

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР

4н
✓

Е. П. ГОЛОВИ
ПРЕДСТАВЛ.
ОЛЖИХЪ

ГОЛОСЪ МИНУВШАГО

ЖУРНАЛЪ ИСТОРИИ и ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ,

издаваемый при постоянномъ участіи въ редакціи
А. К. Дживелегова, С. П. Мельгунова,
П. Н. Сакулина и В. И. Семевскаго.

БИБЛИОТЕКА
ИСТОРИИ
КРАСНОЙ ПРОФЕССУРЫ
Инв. № 2026-Р

№ 12.

Декабрь.

1913.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

I. Статьи:

	<i>Стр.</i>
М. О. Гершензонъ. Грибоѣдовская Москва. (Окончаніе).	5
Ю. М. Стекловъ. Интернаціональ послѣ Гаагскаго конгресса. (Окончаніе).	42
В. И. Семевскій. М. В. Буташевичъ - Петрашевскій. IX. Окончаніе слѣдствія. Военный судъ. Исполненіе приговора	78

II. Воспоминанія:

Н. А. Морозовъ. Во имя братства. (Окончаніе).	117
Тимоѣй Заяцъ. Записки. Пер. и ред. А. К. Чертовой и Н. Н. Гусева. (Окончаніе)	168

III. Романъ.

Ст. Реймонть. 1794 годъ. Ч. I. Последній сеймъ Рѣчи Посполитой.	
Гл. IV. Пер. Е. Загорскаго	184

IV. Матеріалы:

А. де Виньи. «Ванда», поэма. Пер. въ стихахъ Е. Н. Волчанецкой.	
Съ предисловіемъ С. С. Розанова.	215
Письма И. А. Гончарова къ Е. В. Толстой (окончаніе).	222
Письма М. Н. Муравьева къ А. А. Зеленому. (Сообщ. Н. I Шатиловскому)	253
В. Парадѣевъ. Когда родился Г. И. Успенскій?.	268
А. Грбовъ. О нестроенныхъ общественныхъ. (Письма М. И. Невзорова князю А. И. Голицыну въ 1820 г. и митр. Серафиму въ 1824 г.). 270	

V. Обзоръ журналовъ.

С. Г. Сватиковъ. «Конституціонная» записка гр. П. П. Шувалова	279
Н. Л. Бродскій. О Герценѣ.	284
Статьи въ текущихъ журналахъ	288

VI. Критика и библиографія.

А. А. Гизетти. Проф. М. Н. Петровъ. Лекціи по всемірной исторіи, т. III. IV; К. В. Сиековъ. Федоръ Головинъ. Дворъ и царствованіе Павла I. В. П. Обнинскій. И. П. Вѣлоконскій. Земское движеніе. Л. Н. Гальберштадтъ. Н. В. Давыдовъ. Изъ прошлаго.	
---	--

А. И. Калитинский. И. В. Владиславлевъ. Русскіе писатели XIX—XX ст. В. М. Кудрявцевъ. Труды Полтавской Уч. Архивной Комисси. Вып. X. Новая книга	290
Изъ текущей литературы. Е. Бошнякъ. Шекспиръ въ Россіи	297
Письма къ редакцію: М. Н. Покровский. По поводу «отчета» М. В. Довнар-Запольскаго. А. Невский. Къ Булюбашевскому дѣлу	305

VII. Хроника.

А. Н. Дживелеговъ. Къ портрету Софьи Кудрявцевой	309
А. Е. Крымскій. † В. Θ. Миллеръ. Б. Ставко. † Антонъ Малецкій.	
А. Н. Дживелеговъ. Н. И. Карѣвъ (къ 40-лѣтней научной дѣятельности). Н. Алмазова. Архивъ Тургеневыхъ	310

VIII. Рисунки.

На отдѣльных листахъ: 1) Портретъ Е. В. Толстой. 2) Портретъ Софьи Кудрявцевой. Въ текстъ: Портреты В. Θ. Миллера, А. Малецкаго, Н. И. Карѣва, П. Н. Тургенева, И. П. Тургенева, Ан. И. Тургенева, С. И. Тургенева, Н. И. Тургенева, Ал. И. Тургенева. Заставки и концовки изъ изданія 1742 г. «Oeuvres diverses de M. Fontenelle». Изъ собранія В. П. Обнинскаго

IX. Объявленія.

М. В. Буташевичъ-Петрашевскій.

(*Біографическій очеркъ преимущественно по неизданнымъ матеріаламъ*).

IX.

Окончаніе слѣдствія.—Военный судъ.—Исполненіе приговора.

Неожиданно случилось весьма важное событіе, совершенно подорвавшее всю систему защиты Петрашевскимъ его самого и его товарищей по заключенію: Спѣшневъ, какъ мы уже знаемъ, чѣмъ бы убѣдить членовъ комиссіи въ справедливости своего заявленія относительно найденной у него подписки, далъ подробное показаніе о двухъ обстоятельствахъ, совершенно неизвѣстныхъ комиссіи, а именно, о разговорахъ своихъ и Петрашевскаго съ Черносвитовымъ относительно возможности возстанія на Уралѣ, Волгѣ и на Дону и объ обсужденіи предложенія Мэмбелли о товариществѣ взаимной помощи. Комиссія была въ восторгѣ и, разсмотрѣвъ показаніе Спѣшнева, въ засѣданіи 2 іюня, нашла, что онъ «изложилъ» его «добросовѣстно». Тотчасъ же было постановлено разыскать и арестовать уѣхавшаго изъ Петербурга Черносвитова и немедленно приступить къ формальному допросу Петрашевскаго по поводу показанія Спѣшнева.

Несдержанность Спѣшнева страшно возмутила Петрашевскаго, и онъ былъ совершенно сбитъ съ толку. Въ эту минуту комиссіи удалось вырвать отъ него нѣсколько неосторожныхъ словъ, которыя, очевидно, его и заставили немедленно записать; таково, вѣроятно, происхожденіе слѣдующаго отрывочнаго показанія, находящагося въ его дѣлѣ безъ даты между его запискою 30 мая и отвѣтами на формальномъ допросѣ:

«Спѣшневъ сталъ говорить о томъ, что онъ считаетъ возможнымъ произвести бунтъ чрезъ возстаніе крестьянъ, но (sic).

«Черносвитовъ говорилъ, что надо всѣхъ запереть и разомъ хватить.

«Спѣшневъ говорилъ, что ему надо снестись съ какимъ-то обществомъ, но какъ о семъ онъ мнѣ прежде никогда ничего не говорилъ, и къ тому же зная любовь его прихвастнуть (полагать?), что сношеніе это съ обществомъ есть вымыселъ. Въ этомъ еще болѣе убѣждали меня слова: «дай прикинусь коммунистомъ и главою коммунистовъ».

Весь тонъ этихъ строкъ, обнаруживающихъ раздраженіе противъ Спѣшнева, котораго онъ нѣсколько дней тому назадъ защищалъ, и противъ Черносвитова, недописанныя фразы,—все это показывается, въ какомъ волненіи находился Петрашевскій, давая это показаніе. Допросъ его начался тутъ же, въ засѣданіи комиссіи 2 іюня. Видя изъ самой постановки вопросовъ, что ей уже все извѣстно, онъ обыкновенно кратко подтверждалъ сказанное въ вопросѣ, при чемъ чувствуется сильное раздраженіе противъ Спѣшнева и Черносвитова. Петрашевскій далъ отвѣты на обычные вопросы о возрастѣ, воспитаніи, мѣстѣ службы ¹⁾, заявилъ, что сношеній «ни внутри государства, ни за границею не имѣлъ». На вопросъ: «въ чемъ состояло вліяніе, произведенное на васъ прибытіемъ Черносвитова въ С.-Петербургъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1848 г.», Петрашевскій отвѣчалъ, что оно было, «кажется, болѣе схожее съ вліяніемъ человѣка возмутительнаго и желающаго возмущенія, что и съ полнымъ чистосердечіемъ могу сказать. Мои взаимныя сношенія (съ Черносвитовымъ) всѣ состояли въ нѣсколькихъ посѣщеніяхъ, которые онъ мнѣ сдѣлалъ; не помню, какую книгу, кажется, Organisation du travail или еще что-то ему далъ; когда мнѣ у него случалось быть, бывали другіе; всегда же его направленіе рѣчей было проникнуто возмутительнымъ духомъ». Затѣмъ Петрашевскій подтвердилъ нѣкоторыя, уже извѣстныя комиссіи, слова Черносвитова и Спѣшнева ²⁾.

Слѣдственная комиссія, какъ видно изъ журнала «я дѣйствій», нашла, что Петрашевскій «еще не вполне обнаружилъ истину на счетъ сношеній своихъ съ Черносвитовымъ и самимъ Спѣшневымъ».

Допросъ Петрашевскаго продолжался 3, 9 и 10 іюня. О себѣ онъ сказалъ, что такъ какъ «о возстаніи никогда не думалъ, то способовъ къ возстанію никакихъ не видѣлъ». Когда ему предъявили его слова о Спѣшневѣ: «разумѣется, можно строить химеры, но надо говорить серьезно», Петрашевскій объяснилъ ихъ такъ:

¹⁾ Между прочимъ, онъ упомянулъ, что былъ у исповѣди и причастиа въ 1848 г., но въ одной позднѣйшей запискѣ заявилъ, что сказалъ неправду.

²⁾ Далѣе онъ упомянулъ о вредномъ даже на него самого вліяніи Черносвитова и о томъ, что это вліяніе устраняло «ученое изложеніе» обсуждаемыхъ вопросовъ. Въ позднѣйшей запискѣ, представленной 3 іюля, Петрашевскій говорить объ этихъ допросахъ: «Сильно разстроенный мщеніемъ Спѣшнева, я пишу подъ вліяніемъ этихъ чувствъ. Мнѣ объявляютъ, что все къ моему и другихъ облегченію будетъ сдѣлано. Послѣ услышанія такимъ образомъ моего вниманія съ необыкновенной ласковостью предлагаютъ нѣсколько вопросовъ о фурьеристскомъ обществѣ. Мнѣ задаютъ вопросы: «не предложена ли была мною пропаганда социальная, соединенная съ политическою», говорятъ, что другіе объ этомъ словесно показали, тогда какъ на обществѣ слово пропагаторъ не было сказано. Показываютъ мнѣ отдѣльную фразу, весьма красивую, но не дописанную и говорятъ, что бумаги не войдутъ въ вопросы. Говорятъ, что фурьеристы и бунтовщики тоже. Присовокупляютъ, что вопросъ о собраніяхъ явится на сцену черезъ двѣ недѣли, чтобы готовить представить защиту».

«Къ тому же бесѣда о предметахъ ученыхъ и искусствахъ закономъ не воспрещается». (Онъ ссылается на примѣчаніе къ ст. объ обществѣхъ въ Угол. улож. изд. 1845 г. ¹⁾). «Ужель потребности разума поставлены ниже потребностей желудка? Для желудка вездѣ представляются законные способы для удовлетворенія его нуждъ,—для ума — нигдѣ!!

«Что же отыскало худого» въ его поведеніи «двухмѣсячное тщательное изслѣдованіе? А вотъ что именно. Нѣкто, г. Черносвитовъ, agent provocateur, въ этомъ теперь меня все убѣждаетъ, въ концѣ прошедшаго года является ко мнѣ, пытается сбить меня съ толку. Но это ему не удастся, почему онъ обращаетъ свое вниманіе на одного изъ моихъ знакомыхъ, сближается съ нимъ съ цѣлью вмѣстѣ на меня подѣйствовать. Наконецъ, видя безуспѣшность этого, рѣшается меня компрометировать. Посылаетъ нарочно за мной, подготовивъ къ сему предварительно Спѣшневъ, придумываетъ для этого исторію объ расположеніи Сибири къ бунту. При этомъ разсказѣ волсю-неволей присутствую, вовсе не раздѣляя расположеній, обнаруженныхъ при семъ ни тѣмъ, ни другимъ. Даже послѣ этого расхожусь совершенно съ г. Спѣшневымъ» ²⁾.

Не считаетъ себя виновнымъ Петрашевскій и въ томъ, что сближилъ двухъ своихъ знакомыхъ, «самостоятельно развившихся» — Момбелли и Спѣшневъ — и въ томъ, что затѣмъ присутствовалъ при бесѣдахъ, не имѣвшихъ никакихъ послѣдствій, «въ надѣждѣ установить самостоятельную философскую школу русскую». Далѣе, Петрашевскій, не безъ остроумія, объясняетъ слѣдovателямъ, какъ «сочинилось обвиненіе и составилъ доносъ». Приводимъ это мѣсто тѣмъ охотнѣе, что здѣсь многое, къ сожалѣнію, совершенно не устарѣло.

«Кому-то, разумѣется, г. обвинителю, понадобились деньги, а пожалуй, и заслуга, виновный или вина. Выгодиѣ двухъ воронъ однимъ камнемъ убить. Задумавъ это, г. обвинитель такъ самъ съ собою разсуждалъ: «Не помню хорошо, что значить либерализмъ, но помню, что нѣкогда либераловъ преслѣдовали. Нынѣ на социалистовъ криво глядятъ. Значить, социализмъ и либерализмъ одно

¹⁾ Въ ст. 353 «Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ указывается размѣръ штрафа за учрежденіе общества, хотя безъ всякой противной порядку, спокойствію, нравственности и вообще законамъ цѣли, и именно правительствомъ не воспрещеннаго, но безъ разрѣшенія и вѣдома надлежащаго начальства, а затѣмъ пояснено: «Подъ снмъ, однакожъ, не разумѣются обыкновенныя, хотя и въ назначенное заранее время, но безъ всякихъ особыхъ положеній, бывающія собранія для занятій науками, искусствами, словесностью...» 2-е Пол. собр. зак., т. XX, отд. I, стр. 668.

²⁾ Далѣе Петрашевскій утверждаетъ, и говоритъ, что можетъ доказать это свидѣтельскими показаніями, что Черносвитовъ, передъ отъѣздомъ изъ Петербурга, распустилъ слухъ о томъ, что онъ, Петрашевскій, «агентъ тайной полиціи».

и то же. Говорить, что всякій образованный человѣкъ есть либераль. Ученый—либераль, про себя думающій. Писатель есть либераль дѣйствующій; какъ живой человѣкъ, онъ не можетъ не желать лучшаго, желаетъ лучшаго,—слѣдовательно, противникъ существующаго и т. д. Всего лучше запустить руку въ кругъ, не чуждый литературѣ и учности. Литераторы это кладъ. У всякаго есть статьи нецензурованныя и нецензурныя. Всякая недозволенная цензурою статья, по тому самому, что есть, есть уже нѣчто само въ себѣ предосудительное, запрещенію подлежащее, т.-е. преступное. Всякое слово, неосторожно сказанное, недосказанное, есть выраженіе злого умысла, всякая неловкая фраза есть писанное покушеніе и т. д. Какъ обвиненіе будетъ сдѣлано въ преступленіи важно, государственномъ, то обыкновенныя формы слѣдствія не будутъ соблюдаться. Цѣль оправдать должна средства, мелочного уваженія къ законамъ и справедливости въ гг. слѣдователяхъ быть не должно,—это дѣло необыкновенное. Почему обвинять можно сѣло въ замыслѣ государственнаго преступленія,—какая-нибудь вина должна же открыться. Слѣдователя обязанность въ этомъ дѣлѣ—во что бы то ни стало добыть виноватаго, если же не находится, то польза государственная требуетъ во что бы то ни стало сочинить, создать и преступленіе, и вину, и виноватаго. Какъ вы видите, гг. слѣдователи, у обвинителя не худой былъ планъ въ смыслѣ стратегическомъ. Оставалось его ему самому во всѣхъ частяхъ выполнить... Въ городѣ давно извѣстно, что я социалпестъ-фурьеристъ. Кругъ знакомства у меня не самый малый. Человѣкъ же я не пронырливый, слѣдовательно, безащитенъ, совершенно не имѣю за себя ни одной сильной руки, которая могла бы меня въ случаѣ несчастія поддержать, къ тому же гордъ и немножко самонадѣянъ. Самъ не безграмотенъ и знаю съ людьми не малограмотными. Это г. обвинителя и заставило меня избрать въ примадонны этой комедіи или драмы. Погибель мою онъ считалъ неизбежною, разсчитывая на страхъ, на всѣхъ наведенный ужасною клеветою на меня, введенной устрашающей обстановкой и нераспространенной перспективой будущаго, какую представлялъ нашъ захватъ и засадка въ крѣпость. Не попадись ему я, былъ бы выбранъ другой».

Обвинитель не разсчиталъ только, что онъ встрѣтитъ обвиняемаго, который, не отпираясь ни отъ одного изъ дѣлъ своихъ, ссылками на статьи закона докажетъ, что всѣ его дѣйствія «не только законны, но и похвальны... Чѣмъ бы ни кончилось это дѣло, но какъ на челѣ Каина Богъ начерталъ печать отверженія по убійствѣ пшѣ Авеля, такъ и я на челѣ моего обвинителя самими словами его же обвиненія напишу слова: «злодѣй и невѣжа»; убѣжденіе въ этомъ проникнуть въ сердца всѣхъ, кто будетъ разглядывать это дѣло, слова моего осужденія прильнуть къ обви-

нителью, прожгутъ черепъ его до мозга, стоустая молва разнесетъ ихъ, и правда въ дѣлѣ семъ откроется». Но Липранди не только не стыдился евоей роли въ этомъ дѣлѣ, а въ началѣ 1870-хъ годовъ самъ сообщилъ свою записку о дѣлѣ Петрашевскаго редактору «Русской Старины» для напечатанія, гордясь своими заслугами въ дѣлѣ раскрытія пропаганды Петрашевскаго и петрашевцевъ.

Защищая себя, Петрашевскій не забываетъ и о товарищахъ:

«Отъ всѣхъ у насъ слышались жалобы на недостатокъ въ людяхъ способныхъ, гореванія о безлюдѣ. Глядя на это дѣло, посмотрите тоже на будущее Россіи, на вліяніе его въ нравственномъ отношеніи, чрезмѣрной строгостью не убейте надолго самостоятельность головы русской... Нужды общественныя увеличиваются, потребность въ людяхъ тоже. Если загублены будутъ люди хорошо образованные, мѣсто ихъ займется, по необходимости, людьми полуобразованными, неимѣющими ни нравственнаго, ни религіознаго чувства, ни философскаго воззрѣнія для своего руководства. Когда не изъ кого выбирать, выборъ всегда неудаченъ. Хорошій хозяинъ всегда оставляетъ запасъ на неурожайный годъ. Правило частнаго благоразумія примѣните къ хозяйству общественному. Быть-можетъ, уголовное слѣдствіе открыло вамъ нѣсколько людей способныхъ (я знаю нѣкоторыхъ, которые, при благоприятныхъ обстоятельствахъ для ихъ развитія, могли бы сдѣлаться не только людьми извѣстными, но даже знаменитыми). Примите къ свѣдѣнію, (что изъ) людей способныхъ, вами открытыхъ, многіе еще очень молоды; пусть поогрѣвнуть и поумнѣютъ еще, и тогда они могутъ быть употреблены съ пользою для общества.

«Вы видите, гг. слѣдователи, передъ собою въ нравственномъ или умственномъ отношеніи цвѣтъ петербургской, а, можетъ-быть, вмѣстѣ съ тѣмъ и всей русской молодежи; не будьте же Тарквиніями, не дайте враждебной рукѣ нанести тяжелый ударъ нашей обществу, и безъ того не роскошно расцвѣтшей. Не наводите на общество тишины могилы и безмолвія кладбища,—это въ предѣлахъ вашей власти. Толпы нравственныхъ уродовъ не есть арѣлище, веселящее взоръ, а кретинизмъ общественный—не благодать небесная: онъ водворится, если убить въ обществѣ науку и остановить всякое свободное развитіе личности. Не ставьте же всякое лыко въ строку. Тамъ, гдѣ былъ худой преходящій помыселъ, не принимайте его за оставшееся намѣреніе, а тѣмъ болѣе за нѣчто похожее на умысленіе. Разъясните это, чтобы другіе ошибочно не приняли. Требуешь отъ васъ этого и совѣсть, и чувство справедливости.

«Дѣлая о насъ представленіе, будьте болѣе нравственными философами, наблюдателями сердца человѣческаго, чѣмъ простыми слѣдователями, заботящимися о томъ, какъ бы винъ отыскать болѣе. Не ставьте намъ въ вину того, что было дѣломъ обществен-

наго устройства. Не привизывайтесь къ ненамѣренно и необдуманно сказанному слову, но изслѣдуйте нравственное чувство, движущее каждаго. Вникните въ обстоятельства жизни каждаго, рассмотрите побудительныя причины всего. Подчинитесь болѣе закону нравственному, въ сердцахъ вашихъ перстомъ природы написанному, чѣмъ холодной буквѣ, часто невѣрной, закона положительнаго. Будьте не инквизиторами, а друзьями человѣчества... Этого отъ васъ требуютъ настоящее и будущее Россіи, нравственныя потребности шестидесяти милліоновъ. За вашимъ рѣшеніемъ блюдетъ гонимъ человѣчества, а въ лицѣ западной Европы еще при жизни ждетъ васъ судъ потомства!»

Далѣе Петрашевскій желаетъ поговорить со слѣдователями, какъ адвокатъ и юристъ. Всѣ, арестованные только въ качествѣ фурьеристовъ, должны быть освобождены отъ обвиненія и прикосновенности къ дѣлу. «Не они, а тѣ системы, которыхъ приверженцами они себя объявили, могутъ подлежать изслѣдованію или разсмотрѣнію комиссіи ученой, составленной не изъ людей съ запѣсневѣлой ученостью. Это требуетъ и здравый смыслъ, и справедливость. Изъ того, что я, фурьеристъ, столкнулся съ людьми не моего направленія, нельзя за мои личныя отношенія винить систему,—скорѣе надо винить общественное устройство, которое ихъ ко мнѣ притти заставило. И то взять во вниманіе, что не я къ нимъ пришелъ, но они ко мнѣ.—За исключеніемъ изъ-подъ слѣдствія гг. социалистовъ всѣхъ наименованій, мнѣ неизвѣстно, кто бы могъ подойти подъ судебное разбирательство, кромѣ насъ пяти-рыхъ, т.-е. меня, Львова, Дебу» (старшаго), «Момбелли и Спѣшнева. Дѣло же это не болѣе, какъ на двоихъ изъ насъ» (очевидно Петрашевскаго и Спѣшнева) «можетъ бросать нѣкоторую неблагопріятную тѣнь». Но если въ этомъ дѣлѣ противъ него, а можетъ быть, и противъ другихъ обстоятельства сложились неблагопріятно, то слѣдуетъ предположить возможность суда. По этому поводу Петрашевскій вспоминаетъ поговорку: «Не бойся суда, а страшися судей», особенно въ дѣлѣ «политическомъ», гдѣ «всякій судящій жестокостію опредѣленнаго имъ наказанія подсудимому думаетъ доказать и свое усердіе, и гражданскія добродѣтели, и любовь къ общественному порядку, и свои небывалыя достоинства... Судженіе о дѣлѣ нашемъ можетъ быть предоставлено или уголовной палатѣ, или правительствующему сенату—на обыкновенномъ положеніи. Разумѣется, тогда обвиняемые должны быть «допущены къ чтенію записокъ вчерашъ, подачѣ рукоприкладствъ», присутствованію при докладѣ, какъ сіе обыкновенно водится. Мнѣ для совершенія сего не пужна чужая помощь, но прочимъ моимъ созаключеннымъ совѣтъ стрипчаго или адвоката необходимъ, и имъ долженъ быть предоставленъ свободный его выборъ. Или, такъ какъ слѣдствіе по этому дѣлу было довѣрено не обыкновенной комиссіи, (а) особен-

ной, то весьма вѣроятно, что судъ можетъ быть порученъ особенной судной комиссіи. Во всѣхъ случаяхъ страхъ, мною выше обнаруженный, не исчезаетъ», т.-е. не исчезаетъ опасеніе за правильный исходъ процесса: для Петрашевскаго гарантіею справедливости рѣшенія является только судъ присяжныхъ. Онъ знаетъ, что въ Россіи это «небывалая доселѣ гарантія для обвиняемаго, но все же онъ думаетъ, что слѣдователи, «какъ особенная комиссія», могутъ ходатайствовать объ этомъ. «Будь года за три передъ симъ въ Берлинѣ, и Вѣнѣ введено jury, а въ Парижѣ réforme électorale» (реформа избират. системы), «не бытъ бы тамъ сумятицамъ», прибавляетъ онъ. Петрашевскій подробно объясняетъ и то, какъ слѣдовало бы устроить судъ присяжныхъ. Такъ какъ прикосновенными къ этому дѣлу являются все люди образованные, то списокъ присяжныхъ должно составить изъ лицъ, получившихъ образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вызвавъ чрезъ публикацію въ полицейской газетѣ. Пусть высшіе государственные сановники и администраторы будутъ имѣть право отказаться. Пусть каждому изъ обвиненныхъ будетъ дано право устранить 12 человекъ изъ числа присяжныхъ безъ объясненія причинъ, отводить же другихъ слѣдуетъ дать имъ право на основаніи существующаго законодательства. Пусть каждый обвиняемый будетъ имѣть право самъ защищать себя или предоставить свою защиту другому, пусть они защищаются, читая или произнося словесно свою рѣчь. «Быть-можетъ, по новости дѣла у обвиненныхъ и не окажется хорошихъ защитниковъ, быть-можетъ, не все будетъ слѣдано въ ихъ пользу и для ихъ оправданія, но зато ничто не можетъ заставить подумать ихъ самихъ или другихъ о томъ, что рѣшеніе дѣла было пристрастно. Быть-можетъ, наказаніе будетъ» тяжелѣе, «но никто не дерзнетъ въ этомъ дѣлѣ обозрѣжить неудовольствіе и обвинить кого бы то ни было аъ пристрастія и несправедливости.—Пусть судъ сей совершится гласно, пусть будутъ ему свидѣтелями родственники наши и тѣ, кому судъ разрѣшитъ» присутствовать ¹⁾).

Петрашевскаго сильно мучило воспоминаніе о тѣхъ показаніяхъ, которыя онъ далъ относительно обсужденія предложенія Момбелли о братствѣ взаимной помощи, и 14 іюня онъ подаетъ въ комиссію заявленіе, которое проситъ «во имя справедливости» пріобщить къ даннымъ имъ отвѣтамъ, и въ которомъ говоритъ: 1) что они пятеро не составляли никакого комитета, а только обсуждали предложеніе Момбелли; 2) «показаніе же, мною сдѣланное, что Спѣшневъ былъ причиною прекращенія бесѣды внапретомъ,.. сдѣлано было мною по движенію ненависти противу г. Спѣшнева

¹⁾ Записку эту Петрашевскій писалъ нѣсколько дней; она подписана такъ: «С.-Петербургская крѣпость. Алексѣевскій редутъ, исходъ второго мѣсяца заключенія и зачало третьяго».